

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1030**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1030

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1030 urmează a fi RESPINSĂ pentru următoarele considerente:

a) capacitatea de analiză și sinteză

Candidatul solicită o reevaluare a punctajului la acest criteriu, apreciind că, în ceea ce privește redarea fidelă a considerentelor hotărârilor care fac obiectul unor căi de atac, utilizând ca semn de punctuație ghilimelele, precum și redarea motivelor cererii de chemare în judecată nu sunt împiedicate de normele procesuale, mai mult, ele pot să ofere părților o imagine completă și fidelă a parcursului litigiului, a problemelor deduse judecății. Inclusiv motivele de recurs și susținerile părților, din cereri și întâmpinări, au fost redade cât se poate de sintetic, însă „într-o manieră complexă și fidelă”, pentru a nu permite părților concluzia omiterii anumitor susțineri sau apărări.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare sunt juste, iar criticile care au fost formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Examinarea tuturor hotărârilor redactate de acest candidat a permis comisiei de evaluare să concluzioneze în sensul în care acesta posedă o bună capacitate analitică, fiind preocupat de identificarea și prezentarea aspectelor relevante ale proceselor. Astfel fiind, analiza realizată de candidat are, „în mod obișnuit” claritate și rigoare. În considerarea acestor aspecte, comisia a acordat candidatului 7,00 puncte.

Totodată, comisia de evaluare a identificat și unele deficiențe, constatând că „în destule cazuri” candidatul preferă soluția facilă a preluării ample, uneori textuale între ghilimele, a considerentelor hotărârii atacate, a cererilor și întâmpinărilor părților, a situațiilor factuale, într-o formă nesintetizată și nefiltrată. Comisia a indicat în acest sens mai multe hotărâri, cu titlu exemplificativ, înțelegând să le evoce pe cele care pun în mod pregnant în evidență deficiențele constate și pentru aceste motive a depunctat candidatul cu 3,00 puncte.

Candidatul nu contestă concluziile comisiei de evaluare, însă apreciază că această manieră de redactare a hotărârii judecătorești este utilă părților și conferă acestora încredere în actul de justiție; mai mult, ea nu este interzisă prin normele procesuale în vigoare.

Comisia de soluționare a contestațiilor reamintește prevederile art.425 alin.1 lit.b, din Codul de procedură civilă conform căroră, în considerentele unei hotărâri judecătorești, se vor arăta: „obiectul cererii și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de instanță pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.”

Legea de procedură obligă așadar la o prezentare a elementelor de istoric al cauzei, ale cererilor și întâmpinărilor părților, prin arătarea „pe scurt” și „expunerea” situației de fapt reținută anterior de instanțe. Este, astfel, exclusă posibilitatea unor preluări fidele, ample, nestructurate și nesistematizate, de natură să afecteze calitatea unei hotărâri judecătorești nu doar sub aspectul echilibrului necesar și al caracterului ei unitar dar și sub alte aspecte, precum argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii.

Or, acest stil de redactare al candidatului, surprins în mod corect „în destule cazuri” de către comisia de evaluare justifică depunctarea candidatului, el îndepărtându-se și de cadrul legislativ în vigoare.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat de către comisia de evaluare.

b) coerența în exprimare

Cu privire la acest criteriu, candidatul solicită o reevaluare a punctajului, apreciind că abilitatea de construcție a frazelor nu ar trebui să reprezinte un motiv pentru depunctare, iar frazele mai lungi, puse în evidență de comisie, sunt expresia complexității problematicei unor cauze. Totodată, argumentul referitor la folosirea greșită a virgulelor nu a fost detaliat, prin referire la regula gramaticală nesocotită, iar utilizarea unor fraze standard, în cadrul deciziilor pronunțate în recurs, este menită să ofere justițiabilului o imagine a cadrului legal aplicabil, are rol informativ. Relativ la redarea motivelor de apel/recurs în mod nesistematizat, insuficient structurat, candidatul reafirmă cele susținute la criteriul de evaluare precedent, subliniind că o prezentare detaliată a istoricului cauzei are rolul de a oferi justițiabilului o imagine de ansamblu asupra cauzei sale.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Astfel, examinând hotărârile candidatului, comisia de evaluare a constatat faptul că, în mod obișnuit, considerentele care susțin soluția tind să beneficieze de coerență. În același timp, comisia a constatat existența unor situații în care frazele lungi sau elaborate cu mai puțină atenție afectează coerența exprimării și liniaritatea raționamentului juridic, iar utilizarea greșită a virgulelor afectează cursivitatea expunerii și cadența exprimării. În multe dintre hotărârile pronunțate în recurs, candidatul folosește fraze standard privitoare la particularitățile căii de atac, afectând prin aceasta coerența argumentației, iar insuficienta sistematizare și structurare a istoricului cauzei este de natură să afecteze și ea coerența în exprimare.

Deficiențele constatate de către comisia de evaluare, evidențiate cu titlul exemplificativ, prin hotărârile judecătorești evocate, sunt reale și ele caracterizează o bună parte dintre hotărârile judecătorești supuse evaluării. Așa fiind, se apreciază că, prin raport, s-a concluzionat, în mod just, pornind de la situațiile concrete și repetitive identificate, că există aceste deficiențe și că ele sunt de natură să afecteze coerența hotărârilor pronunțate.

Este adevărat că motivarea hotărârii trebuie să fie completă, convingătoare și accesibilă părților, însă aceasta nu înseamnă că se pot accepta abdicări de la regulile menite să confere coerență și liniaritate raționamentului juridic. Utilizarea unor fraze ample, greu de înțeles, a unor fraze standard, al căror raționament a fost explicat de candidat prin argumente care nu pot fi acceptate, a unor preluări ample a părții de istoric al cauzei, ca și insuficienta structurare și sistematizare a motivelor de apel/recurs pun în evidență deficiențe sub aspectul capacității analitice a candidatului, a capacității de a identifica și de a înțelege problematica juridică esențială. Hotărârile trebuie să se remarcă prin claritate, iar rigoarea prezentării argumentelor, limpezimea lor logică, apreciate inclusiv din perspectiva respectării regulilor gramaticale, sunt menite să susțină soluția judecătorului și să confere echilibru hotărârii judecătorești.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

c) argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Referitor la acest criteriu, candidatul solicită o reevaluare a punctajului, susținând că argumentația din raport îi este favorabilă, iar în privința folosirii, uneori, a unor fraze mai lungi, își menține cele expuse cu prilejul criticii aduse punctajului acordat la criteriul anterior.

Comisia de soluționarea a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Aspectele pozitive evidențiate de către comisia de evaluare, precum: claritatea argumentelor care susțin soluția, rigoarea și limpezimea logică, limbajul accesibil, concilierea exigențelor specifice unui limbaj tehnic cu necesitatea de a oferi părților o hotărâre inteligibilă, ușor de înțeles au determinat comisia de evaluare să acorde candidatului un punctaj de 8 puncte. Însă, comisia de evaluare a precizat că ele caracterizează, „de regulă” hotărârile judecătorești redactate de candidat, adică cea mai mare parte dintre hotărârile supuse evaluării, însă nu toate aceste hotărâri.

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a identificat corect și hotărâri care nu respectă standardele de motivare, întrucât frazele lungi afectează claritatea argumentației și înțelegerea raționamentului juridic, unele exprimări sunt redundante și firul logic al hotărârii nu este întotdeauna ușor de identificat. Pentru aceste deficiențe, ce caracterizează unele dintre hotărârile evaluate, candidatul a fost depunctat, la acest criteriu, cu 2 puncte.

Este adevărat că cele mai multe dintre deficiențele constatate au fost avute în vedere de către comisia de evaluare și cu prilejul analizei criteriului anterior (coerența în exprimare), însă această împrejurare nu este de natură să conducă la o dublă sancționare. Deficiențele, o dată constatate, în cuprinsul mai multor hotărâri diferite, au întărit concluziile comisiei de evaluare și au permis relevarea consecințelor pe care le pot produce, din perspectiva unor criterii diferite de evaluare a unei hotărâri judecătorești. Spre exemplu, folosirea unor fraze lungi sau gruparea în exces a mai multor argumente sau alegații, în cadrul aceleiași fraze, afectează atât coerența exprimării, cât și claritatea și logica argumentației. Or, atâta timp cât calitatea unei hotărâri judecătorești este apreciată din multiple perspective, în considerarea unor criterii distincte, una și aceeași situație poate și trebuie să fie evaluată repetat.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului de către comisia de evaluare.

d) încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Criticând punctajul acordat la acest criteriu de evaluare, candidatul solicită o reevaluare, prin raportare la două dintre hotărârile judecătorești evocate în cuprinsul raportului. Astfel, în ceea ce privește hotărârea nr.4 selectată de comisie, apreciază că raționamentul instanței a fost expus într-un mod coerent și riguros, fiind indicat domeniul de aplicare a motivului de casare incident și fiind realizată o analiză a normelor de drept substanțial aplicabile în circumstanțele date ale cauzei. În privința hotărârii nr.28 selectată de comisie, reproducerea răspunsurilor la proba cu interogatoriul a avut rolul să susțină și să explice concluzia instanței de apel asupra forței probante a interogatoriului și a răspunsurilor părții.

Comisia de soluționarea a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate de candidat nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

Este acceptat că motivarea hotărârii, în sensul juridic al termenului, înseamnă, în esență, exprimarea în scris a rațiunilor care îl determină pe judecător să admită ori să respingă o cerere. O motivare nu poate doar să existe, ea trebuie să fie convingătoare și pertinentă pentru a putea să ofere părților o garanție reală împotriva oricărui arbitrar judecătoresc și a face posibilă exercitarea unui real control judiciar.

Comisia de evaluare, evocând hotărârea nr.4, pentru a exemplifica deficiența constatată, reține, în mod just, omisiunea candidatului de a-și detalia raționamentul și de a prezenta aspectele relevante, deficiență

dedusă dintr-o împrejurare concretă, aceea în care candidatul face referire, în cuprinsul motivării propriu-zise, la incidența unei decizii a ICCJ, fără însă să analizeze, în mod complet și convingător, critica de nelegalitate ce a fost invocată. Or, faptul că a fost indicat motivul de casare și au fost evocat normele substanțiale incidente, în sensul celor afirmate de candidat, nu este în măsură să înlăture deficiența concretă ce a fost constatată de comisie, în cuprinsul motivării propriu-zise, realizată de judecător.

Tot astfel, se confirmă constatările comisiei de evaluare în ceea ce privește tendința candidatului de a reproduce, în cuprinsul considerentelor, răspunsurile părților la interogatoriu, integral și fără o minimă prelucrare. Aprecierile candidatului cu privire la necesitatea unor astfel de reproduceri nu pot fi acceptate, atâta timp cât ele contrazic exigențele pretinse unei hotărâri judecătorești, îndepărtându-se de cadrul procedural.

În consecință, punctajul acordat candidatului la acest criteriu va fi menținut.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Candidatul solicită reevaluarea punctajului acordat la acest criteriu, reiterând criticile formulate cu prilejul contestării punctajelor acordate celorlalte criterii de evaluare, pentru aceleași deficiențe constatate de către comisia de evaluare, referitoare la insuficienta sistematizare și sintetizarea a motivelor de apel/recurs, a întâmpinărilor, a istoricului cauzei. Totodată, subliniază că, prin raportul comisiei de evaluare, se susține, în esență, că hotărârile se caracterizează printr-o argumentație bine condusă, existența unui fir logic al expunerii, considerente clare și coerente.

Comisia de soluționarea a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile sumare care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat, răspunzându-se acestora cu prilejul analizei criteriilor precedente.

În consecință, se va menține punctajul acordat candidatului.

f) evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Candidatul solicită reevaluarea punctajului acordat la acest criteriu, reiterând criticile formulate cu prilejul contestării punctajelor acordate celorlalte criterii de evaluare, pentru aceleași deficiențe constatate de către comisia de evaluare, referitoare la insuficienta sistematizare și sintetizarea a motivelor de apel/recurs, a întâmpinărilor, a istoricului cauzei. Totodată, subliniază că, prin raportul comisiei de evaluare, se susține, în esență, că hotărârile se caracterizează printr-o argumentație bine condusă, existența unui fir logic al expunerii, considerente clare și coerente.

Comisia de soluționarea a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă, iar criticile sumare care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat, răspunzându-se acestora cu prilejul analizei criteriilor precedente.

În consecință, se va menține punctajul acordat candidatului.

g) redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționarea a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

h) analiza și interpretarea probelor administrate

h) analiza și interpretarea probelor administrate

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

i) modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

În urma verificărilor efectuate, comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat acestui criteriu.

În urma respingerii contestației, punctajul final al candidatului este de 87,50 pct.

Data:

6 sept 2023

Comisia de soluționare a contestațiilor pentru Secția I civilă

Președinte - Judecător

Judecător

Profesor univ. dr.

